

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС), у поступку покренутом по службеној дужности против Данијеле Бранковић из Зајечара, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, дана 11.03.2016. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Данијела Бранковић, директор Медицинске школе Зајечар, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, као заменик директора са овлашћењима директора, закључила Уговор о раду бр. 235/1-01/14 од 01.04.2014. године са Иваном Ћирић, ћерком Драгог Ћирића, члана Школског одбора Медицинске школе Зајечар, на основу којег је именована засновала радни однос на одређено време у овој школи, а затим је донела Одлуку бр. 437/1-01/14 од 09.06.2014. године којом је, поред осталих кандидата који су испуњавали услове конкурса, Ивану Ћирић изабрала за пријем у радни однос за обављање послова наставника из предмета Српски језик и књижевност, на неодређено време, након чега је са именованом закључила Уговор о раду бр. 514/1-01/14 од 30.06.2014. године, на основу којег је именована у Медицинској школи Зајечар засновала радни однос на неодређено време, чиме је поговорила повезаном лицу и на тај начин угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у конкретной ситуацији, није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА МЕДИЦИНСКЕ ШКОЛЕ ЗАЈЕЧАР

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Зајечара".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Данијела Бранковић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлука 437/1-01/14 од 09.06.2014. године, коју је донела Данијела Бранковић, директор Медицинске школе Зајечар, је ништава.

Образложење

Против Данијеле Бранковић, директора Медицинске школе Зајечар (у даљем тексту: Школа), по службеној дужности, покренут је поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције Ивану Ћирић, ћерку Драгог Ћирића, члана Школског одбора Школе примила у радни однос на одређено време у Школи, а затим је донела Одлуку бр. 437/1-01/14 од 09.06.2014. године којом је, поред осталих кандидата који су испуњавали услове

конкурса, изабрала Ивану Ћирић за пријем у радни однос за обављање послова наставника из предмета Српски језик и књижевност, на неодређено време, након чега је закључила Уговор о раду бр. 514/1-01/14 од 30.06.2014. године, којим је Ивана Ћирић у овој школи засновала радни однос на неодређено време почев од 30.06.2014. године, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се поводом обавештења о покретању поступка, именована је, поред осталог, навела да је Ивана Ћирић први пут закључила Уговор о раду на одређено време, на радном месту наставник српског језика и књижевности почев од 01.02.2014. године са Драгицом Костадиновић, која је имала заменичко пуномоћје дато од стране тадашњег директора Школе Будимира Костића, који је био спречен да ради јер је најпре био у болници, а потом у притвору и на вишегодишњем издржавању казне затвора. Када је Драгица Костадиновић отишла на боловање, па на годишњи одмор, а потом у пензију Школски одбор је 14.02.2014. године на основу одредбе чл. 62. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13), њу овластио да врши дужност директора. Даље је навела да она никада није вршила функцију в.д. директора, па ни у време када је Драги Ћирић био члан Школског одбора Школе. Навела је да је за директора Школе изабрана 31.12.2014. године, пошто је изабран Школски одбор у новом саставу чији члан није био Драги Ћирић. Навела је да је уговор о раду са Иваном Ћирић закључила јер је именована за време рада у Школи остварила добар контакт са ученицима и колегама и с обзиром на то да је на тестирању код Националне службе за запошљавање постигла боље резултате од осталих кандидата. Такође је навела да је Ивана Ћирић радила на замени у Гимназији у Зајечару, где је завршила приправнички стаж, а директор те гимназије препоручио ју је као квалитетног кандидата. Навела је да се приликом избора наставника српског језика и књижевности руководила пре свега најбољим избором за Школу, те је при избору био пресудан квалитет кандидата, а не њено сродство са чланом Школског одбора. Даље је навела да је Школском одбору чији је Драги Ћирић био члан мандат истекао 05.07.2014. године, а она је Уговор о раду са Иваном Ћирић закључила 30.06.2014. године, па су интересно повезана лица били још шест дана. Напоменула је да је нови школски одбор расписао конкурс за избор директора. Навела је да из наведеног очигледно произлази да није злоупотребила положај, ни јавни интерес подредила приватном, нити јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице. На крају је навела да поступак против ње треба обуставити, јер је његово даље вођење без основа и нанело би велику моралну штету Школи коју води, као и њој лично.

Увидом у Одлуку Школског одбора Школе бр. 108 од 14.02.2014. године утврђено је да је Данијела Бранковић због спречености директора Будимира Костића за обављање дужности директора, овлашћена да заступа, представља и замењује директора Школе у свим законским овлашћењима, без ограничења.

Увидом у решења Скупштине општине Зајечар I бр. 02-131 од 25.06.2010. године и I бр. 02-334 од 20.06.2014. године утврђено је да је Драги Ћирић функцију члана Школског одбора Школе вршио у периоду од 06.07.2010. године до 05.07.2014. године.

Увидом у Уговор о раду бр. 235/1-01/14 од 01.04.2014. године утврђено је да је Данијела Бранковић, заменик директора Школе, са Иваном Ћирић засновала радни однос на одређено време, за обављање послова наставника српског језика и књижевности.

Увидом у Одлуку заменика директора Школе Данијеле Бранковић бр. 437/1-01/14 од 09.06.2014. године утврђено је да је Ивану Ћирић овом одлуком, поред осталих кандидата који су испуњавали услове конкурса, изабрала за пријем у радни однос за обављање послова наставника из предмета Српски језик и књижевност, на неодређено време, након чега је са именованом закључила Уговор о раду бр. 514/1-01/14 од 30.06.2014. године, којим је Ивана Ћирић, ћерка Драгог Ћирића, члана Школског одбора исте школе, засновала радни однос на неодређено време у Школи почев од 30.06.2014. године.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, свако лице које се оправдано може сматрати интересно повезаним са функционером.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 53. ст. 2. Закона о основама система образовања и васпитања прописано је да је орган управљања у школи школски одбор, који на основу одредаба чл. 57. и 59. ст. 16. истог закона, поред осталог: даје сагласност на општи акт о организацији и систематизацији послова (који, сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 16. наведеног закона, доноси директор школе); усваја: извештаје о остваривању, вредновању и самовредновању програма васпитања и образовања, развојног плана и годишњег плана рада, извештај о пословању, годишњи обрачун и извештај о спровођењу екскурзија, односно наставе у природи, извештај о остваривању плана стручног усавршавања запослених; расписује конкурс и бира директора; одлучује по жалби, односно приговору на решење директора, и одлучује о правима, обавезама и одговорностима директора.

Директор школе, с друге стране, руководи радом школе (чл. 59. ст. 1. наведеног закона), на основу одредбе чл. 62. ст. 2, школском одбору одговара за свој рад и подноси извештаје о свом раду и раду школе, најмање два пута годишње (чл. 62. ст. 3. тач. 15), и одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са овим и посебним законом (ст. 3. тач. 17. истог члана).

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и члана школског одбора постоји однос зависности, надзора и контроле, те да су, на основу таквог односа, директор и члан школског одбора школе интересно повезана лица, због чега је именована доношењем одлуке о избору кандидата и закључењем уговора о раду са ћерком члана школског одбора школе, који је, при том, у односу на члана школског одбора повезано лице на основу крвног сродства у правој линији, довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је, као заменик директор Школе, на тај начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође, именована је, као заменик директор Школе, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ донела одлуку о избору кандидата и закључила наведене уговоре о раду са ћерком члана Школског одбора Школе, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, а што ни функционер не спори у свом изјашњењу. На тај начин је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Данијеле Бранковић, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без

утицаја је навод именоване да она никад није била в.д. директора Школе, с обзиром на то да, на основу одредбе чл. 62. Закона о основама система образовања и васпитања, лице које привремено мења директора школе има иста овлашћења као директор. Без утицаја је навод именоване да се приликом пријема у радни однос Иване Ћирић пре свега руководила најбољим избором за Школу, те је при избору наставника српског језика и књижевности једини критеријум био квалитет кандидата, а не сродство са чланом Школског одбора Школе, с обзиром на то да је именована као функционер била дужан да приликом избора кандидата избегне стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције како не би дошло до мешања јавног и приватног интереса. Осим тога, била је дужна да на основу одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Агенцију. Без утицаја је навод именоване да су она и Драги Ћирић били интересно повезана лица само шест дана, јер је именованом функција члана Школског одбора престала 05.07.2014. године, а његова ћерка је уговор о раду закључила 30.06.2014. године, с обзиром на то да ни сама Данијела Бранковић не спори да је била интересно повезано лице са Драгим Ћирићем, али не, како наводи, само шест дана, већ од тренутка када је Школски одбор Школе, чији је Драги Ћирић био члан, дана 14.02.2014. године донео одлуку којом је Данијелу Бранковић овластио да заступа, представља и замењује директора Школе у свим законским овлашћењима, без ограничења.

Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања цењена је чињеница да је Данијели Бранковић 31.12.2014. године престала дужност заменика директора Школе, али је закључено да то није од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић

Доставити:

- функционеру,
- Школском одбору Медицинске школе Зајечар,
- архиви